

Spolek na podporu nezávislé justice v ČR Šalamoun

sídlo: Praha 4 – Záběhlice, U Mlýna 2232/23

poštovní adresa: 111 21 Praha 1, P. O. Box 383

IČ 63837714

registrace pod sp. zn. L 6401 u Městského soudu v Praze

www.spoleksalamoun.com

ID datové schránky: g4kvibk

e-mail: spoleksalamoun@spoleksalamoun.com

Krajský soud v Ostravě

Vážený pan

JUDr. Petr Novák

předseda soudu

datovou schránkou

V Praze dne 4. září 2020

Věc: Žádost o výkon dohledu nad předsedkyní senátu 50 T JUDr. Renatou Gilovou

Vážený pane předsedo,

jsme si vědomi, že Spolek na podporu nezávislé justice v ČR Šalamoun (dále „Spolek Šalamoun“) není stranou řízení ve věci 50 T 5/2015 ods. Petra Kramného a jeho podnětu k obnově řízení ze dne 30. 7. 2018. Samozřejmě naprosto ctíme, že ani předseda soudu nemůže zasahovat do nezávislosti soudu a předsedkyně senátu 50 T JUDr. Renaty Gilové, ale v zájmu nezadatelného práva každého občana na spravedlivý proces musíme konstatovat:

Spolek Šalamoun je občanské sdružení, které se již 26 let zabývá nespravedlivě stíhanými, obžalovanými či odsouzenými a vězněnými oběťmi orgánů činných v trestním řízení (dále také „OČTŘ“). Během šestadvaceti let naší činnosti jsme dokázali, ač jsme povětšinou v oblasti práva laici, pomoci desítkám obětí zvláště a nedbalosti OČTŘ. Tak jako Výbor na obranu nespravedlivě stíhaných (VONS) v době totality, tak i Spolek Šalamoun se dnes zabývá případy, kdy došlo ze strany státu, prostřednictvím jeho orgánů, k projevům zvláště a porušování lidských a občanských práv, a tedy ke zneužití úřední moci (a pravomoci) a poškození jednotlivců.

Mezi řadou případů, které Spolek Šalamoun monitoruje, je i trestní věc vedená u Krajského soudu v Ostravě pod spisovou značkou 50 T 5 / 2015 ods. Petra Kramného.

Je nám známa skutečnost, že předsedkyně senátu 50 T 5/20015 JUDr. Renata Gilová požádala přípisem ze dne 14. 6. 2019 oddělení soudního lékařství, Nemocnice České Budějovice a.s., o **doplnění** ústavního znaleckého posudku, který tento znalecký ústav zpracoval v trestní věci Petra Kramného dne 14. 12. 2015.

Předně je nutno namítnout nesprávný procesní postup předsedkyně senátu, protože trestní věc Petra Kramného byla pravomocným rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci skončena dne 1. 6. 2016.

Jedná se tedy o řízení pravomocně skončené, kdy z procesního hlediska již nelze vypracovávat

dodatky ke znaleckému posudku znaleckého ústavu. Tímto postupem non lege artis byla zkrácena práva Petra Kramného, jako např. vyslovení námitky podjatosti znaleckého ústavu.

Dále je nutno namítnout, že oslovený znalecký ústav odd. II seznamu kvalifikovaných znaleckých ústavů, tedy oddělení soudního lékařství, Nemocnice České Budějovice a.s., IČ 26068877 se v orientačním seznamu znaleckých ústavů vedený Ministerstvem spravedlnosti na adrese [http://datalot.justice.cz/justice/znust.nsf/\\$\\$\\$Search?OpenForm](http://datalot.justice.cz/justice/znust.nsf/$$$Search?OpenForm) již nenachází. Došlo v mezidobí k jakémusi sloučení, které však zákon 36 / 1967 Sb. /Zákon o znalcích a tlumočnících) **vůbec nezná.**

Spolek Šalamoun vyslovuje zcela důvodné pochybnosti o vůbec vzniku toho znaleckého ústavu a to i ve světle organizačního pokynu Ministerstva spravedlnosti ze dne 1. 1. 2011 důkaz: <http://datalot.justice.cz/justice/znust.nsf/OrgPokyn?OpenPage>, kde se m.j. v § 8 uvádí:

§ 8

O zapsání do seznamu znaleckých ústavů i rozsahu zápisu (včetně změny těchto údajů a výmazu znaleckého ústavu ze seznamu) rozhoduje ve správním řízení ministr spravedlnosti.

V této souvislosti je nutno zásadně akcentovat, že konstitutivní rozhodnutí o vzniku znaleckého ústavu není a nikdy nebylo vydáno. Toto rozhodnutí nemá k dispozici ani Ministerstvo spravedlnosti ani znalecký ústav a ani Krajský soud v Českých Budějovicích.

Dále dle § 9 pokynu se uvádí:

§ 9

Zapsání znaleckého ústavu do seznamu se zveřejní obvyklým způsobem jednak v Ústředním věstníku, jednak způsobem umožňujícím dálkový přístup, zejména prostřednictvím webových stránek www.justice.cz. Stejnopis rozhodnutí, jímž bylo návrhu vyhověno, je třeba zaslat na vědomí též krajskému soudu příslušnému podle sídla ústavu.

V této souvislosti je opět nutno zásadně akcentovat, že oslovený znalecký ústav, tedy oddělení soudního lékařství, Nemocnice České Budějovice a.s., **NIKDY** nebyl zapsán v Ústředním věstníku ČR a tento znalecký ústav se nenachází již ani v internetovém orientačním seznamu Msp.

Dále je nutno konstatovat, že dle sdělení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 3. 9. 2020 pod č.j. Si 309/2020 Krajský soud v Českých Budějovicích stejnopisem rozhodnutí (viz § 9 pokynu) nedisponuje a nemá jej vůbec k dispozici. (sic !!!)

Odkaz na Ústřední věstník ČR, který vydává opět Msp a kde v elektronické podobě od roku 2000 je k dispozici zde:

<https://justice.cz/web/msp/ustredni-vestnik-cr>

Ústřední Věstník ČR je shodný jako Sbírka zákonů, která jako jediná nabízí originální znění právních norem. Z toho důvodu nelze vycházet pouze z orientační internetové verze. Tak stejně **neuvedení Znaleckého ústavu v Ústředním věstníku ČR znamená, že znalecký ústav nemohl legálně působit jako znalecké pracoviště.**

Dle našeho názoru dvě esenciální podmínky pro vznik znaleckého ústavu, tedy:

- a) konstitutivní rozhodnutí ministra spravedlnosti a
- b) zapsání do Ústředního věstníku

nebyly splněny a je zásadní otázkou, zda de iure a i de facto vůbec tento znalecký ústav vznikl?

Není-li možné dohledat rozhodnutí, tedy zakládající listinu znaleckého ústavu, asi jen stěží lze prokázat jeho existenci, zvláště absentuje-li zápis v Ústředním věstníku. Soud by měl k této skutečnosti přihlížet.

Dalším zásadním důvodem dohledu nad postupem předsedkyně senátu 50 T JUDr. Renaty Gilové je ta skutečnost, že **při zásadě iura novit curia, zcela selhala ve své přezkumné činnosti zákonnosti a formálních kritérií tohoto znaleckého posudku, protože si nevšimla, že:**

- a) **znalecký posudek, který vypracoval tento znalecký ústav, neobsahuje znaleckou doložku;**
- b) **znalecký posudek nese špatné označení znaleckého subjektu;**
- c) **znalecký posudek má znaleckou pečeť jiného znaleckého ústavu;**
- d) **znalecký posudek vůbec neobsahuje osobu zpracovatele;**
- e) **znalecký posudek je podepsán osobami, které v době zpracování tohoto znaleckého posudku podle výpisu z obchodního rejstříku neměli podpisové právo za znalecký ústav;**
- g) **znalecký posudek není podepsán oprávněnými osobami dle platného obchodního rejstříku za znalecký ústav jednat;**
- h) **u soudu znalecký posudek obhajovala osoba bez jakéhokoliv pověření za znalecký ústav vystupovat.**

Tyto zcela zásadní vady „znaleckého posudku“ předsedkyně senátu nezhojila ani při hlavním líčení a Vrchní soud v Olomouci, opět vázán povinností soudů přezkoumávat zákonnost důkazů, se o alespoň částečné zhojení ve veřejném zasedání ani nepokusil.

Dnes již neexistující „znalecký ústav“ oddělení soudního lékařství, Nemocnice České Budějovice a.s., byl osloven z toho důvodu, že se jedná o zvláště závažný případ, hodný vědeckého posouzení s tím, že se tento znalecký ústav na podobné případy specializuje.

Jedná se opět o zcela zavádějící závěr, protože tento znalecký ústav, který sám konstatuje, že vznikl v roce 2011, avšak zcela záhadné potvrzení o zápisu do orientačního seznamu znaleckých ústavů získal až v roce 2012, se před případem Petra Kramného zabýval pouze 3 znaleckými posudky a to ve zcela bagatelních věcech, kde horní hranice trestní sazby nepřesáhla 5 let. Je nutno zásadně zdůraznit, že předchozí znalecké posudky, které tento „znalecký ústav“ vypracoval na žádost Okresního soudu v Příbrami (2 T 132/2008), Obvodního soudu pro Prahu 5 (3 T 17/2014) a opět Okresního soudu v Příbrami (2 T 44/2016) jsou již subjektem zadavatele bagatelní trestní věci a historicky první vyšší soud než okresní a obvodní, který tento znalecký ústav oslovil byl právě Krajský soud v Ostravě ve věci právě 50 T 5/2015 ods. Petra Kramného, což je informace se zásadní vypovídací hodnotou.

Dále je nutno uvést, že osoba, která se podílela na vyhotovení znaleckého posudku (nelze ji označit za zpracovatele, protože informaci, kdo je zpracovatel, tento znalecký posudek vůbec

neobsahuje) a to **doc. MUDr. František Vorel, Csc., se opakovaně ve veřejném prostoru vyjádřil, že vraždu elektrickým proudem „na stole ještě neměl“ a histologickým preparátům nerozumí.**

Byl to právě opět doc. MUDr. František Vorel, Csc., který nikdy nebyl zbaven mlčenlivosti a přesto poskytoval v rámci oběda hodnotící stanoviska soudci Nejvyššího soudu JUDr. Františku Veselému, což mělo za následek vyloučení celého senátu Nejvyššího soudu. Již sama tato skutečnost, že poskytoval soukromě a neformálně hodnotící stanoviska (tedy ovlivňoval), má za následek pochybnost o nepodjatosti a osobním zájmu doc. MUDr. Františka Vorla, Csc., dle ust. §11. zákona 36/1967 Sb.

Důkaz: [usnesení Nejvyššího soudu ze dne 14. 12. 2016 sp.zn. 6 Tdo 1593/2016](#) a dále usnesení opět [Nejvyššího soudu ze dne 19. 1. 2017 o vyloučení zbývajících členů senátu 6 Tdo.](#)

Byl to opět doc. MUDr. František Vorel, Csc., který, ač spisový materiál **vůbec neobsahuje** zproštění znaleckého ústavu mlčenlivosti, a samozřejmě neobsahuje ani zproštění mlčenlivosti doc. MUDr. Františka Vorla, Csc., viz § 10a, poskytoval médiím před pravomocným skončením věci interview a rozhovory, včetně přátel Rotary klubu České Budějovice.

Důkaz: <https://tn.nova.cz/clanek/muz-ktery-dostal-kramneho-za-mrize-ptejte-se-ho-i-na-dalsi-kauzy.html>

[Přednáška o kauze Kramný pro civilní osoby v Rotary Clubu České Budějovice](#)

Důkaz – bulvární deník Blesk ze dne 8. 2. 2016 (tedy před pravomocným skončením věci) s podtitulem: [O Vraždě v Egyptě hovořil velmi otevřeně \(sic !!!\)](#)

Je tedy zcela zřejmé, že osoba doc. MUDr. Františka Vorla, Csc., zcela zjevně porušila nejen mlčenlivost ve smyslu zákona 36/1967 Sb., ale i nepochybně etická pravidla lékaře, který jetěž vázán mlčenlivostí.

Dle sdělení Okresního soudu v Prachaticích ze dne 1. 9. 2020 pod sp.zn. 22 Si 74/2020 ve věci 20 C 823/2010, kde opět zpracovával tento „znalecký ústav“ ústavní znalecký posudek se konstatuje, že znalecký posudek **nemá** určenu osobu zpracovatele, **nemá** znovu znaleckou doložku a opět **nemá** a ani mít nemůže znaleckou pečeť znaleckého ústavu.

Dle totožného sdělení OS v Prachaticích je zřejmé, že tento ústavní znalecký posudek byl vypracován dne 27. 7. **2011**, podepsán doc. MUDr. Františkem Vorlem, Csc., kdy dle sdělení ministerstva spravedlnosti byl tento znalecký ústav potvrzením zapsán do orientační internetové verze seznamu znaleckých ústavů až dne 3. 5. **2012**, kdy znaleckou pečeť znaleckého ústavu převzal tento znalecký ústav, dle potvrzení opět ministerstva spravedlnosti, až dne 18. 12. **2013** (sic !!!). Toto vše v nás vzbuzuje naprosto oprávněné pochybnosti o legitimitě tohoto „znaleckého ústavu“ a jím vyhotovených znaleckých posudků, kdy je zcela zřejmé, že nejen ve věci Petra Kramného, ale i další tyto posudky vůbec a absolutně nesplňují naprosto základní kritéria znaleckého posudku.

Dle našeho názoru a dle dikce § 11 zák. 36 /1967 Sb. " Znalec (tlumočník) nesmí podat

posudek (provést tlumočnický úkon), jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k orgánům provádějícím řízení, k účastníkům nebo k jejich zástupcům pochybnost o jeho nepodjatosti" a **přihlédnutím k 6 Tz 4/86** - "*U osoby, která pronáší výroky, z nichž vyplývá, že osobu hmotně odpovědnou za svěřené prostředky považuje již předem za vinnou, lze mít pochybnosti o její nepodjatosti ve smyslu § 11 odst. 1 ZnalZ, a proto ji nelze ustanovit znalcem v trestní věci této odpovědné osoby.*", je zcela namístě požádat o dohled nad postupem předsedkyně senátu 50 T JUDr. Renaty Gilové, protože její postup s ohledem na vše výše uvedené je zcela non lege artis.

Spolek na podporu nezávislé justice v ČR Šalamoun:

John Bok, předseda spolku

JUDr. PhDr. Miroslav Špadrna, Ph.D., místopředseda spolku

Václav Peričevič, místopředseda spolku

Na vědomí:

Ministryně spravedlnosti

Předseda Nejvyššího soudu

Předseda Vrchního soudu v Olomouci

Senátorům PSP ČR

Poslancům PSP ČR