



Mgr. MARIE BENEŠOVÁ
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 19. února 2021
Č.j. MSP-1056/2020-ODKA-DOH/8
Počet listů: 1



Vážený pane Kajínku,

obdržela jsem Vaše podání týkající se prověření postupu Okresního státního zastupitelství v Mělníku ve věci tzv. „šmejdů“, o němž mj. referovalo internetové periodikum www.idnes.cz v článku publikovaném dne 31. 10. 2019 pod názvem „Ministerstvo prověří rozkrývání chobotnice šmejdů na Mělnicku“. Na toto téma jste společně s panem Zbyňkem Prouskem dne 11. 2. 2021 na internetové adrese <https://www.epochtimes.cz/2021/02/11/jak-se-muze-ceska-spolecnost-branit-proti-smejdum-podvodnym-prodejcum-a-proc-to-nedela/> publikoval článek s názvem „Jak se může česká společnost bránit proti „šmejdům“ – podvodným prodejčům, a proč to nedělá!“, v němž si pan Prousek mimo jiné klade otázku, „*zda ministryně spravedlnosti dostála svých slov*“, a dodává, že mu není jasné, jak jsem ve věci tvrzeného zanedbání agendy ze strany státního zástupce konala.

K tomu si dovoluji poznamenat, že na podání pana Prouška, které mi adresoval, jsem reagovala přípisem ze dne 11. 12. 2020, č. j. 1056/2020-ODKA-DOH/6, jenž byl vypraven dne 14. 12. 2020 a jímž jsem ho informovala, že Ministerstvo spravedlnosti nedisponuje kompetencemi ve vztahu k Policii České republiky a nad státními zastupitelstvími dohled nevykonává. Přesto jsem se v souvislosti s prověřením jeho podnětů obrátila na okresní státní zástupkyni v Mělníku JUDr. Jaromíru Petrášovou a krajského státního zástupce v Praze JUDr. Martina Staňka.

Ze shromážděných podkladů vyplynulo, že od poloviny roku 2016 do poloviny roku 2019 byly orgánem Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územním

odborem Mělník, postupně řešeny desítky podnětů pana Prouška poukazující na údajnou rozsáhlou trestnou činnost organizované zločinecké skupiny čítající několik desítek fyzických a právnických osob. Provedeným šetřením se však nepodařilo zjistit, že se jedná o organizovanou skupinu, ani skutečnosti odůvodňující postup pro zahájení trestního řízení podle § 158 odst. 3 tr. řádu. O tom byl pan Proušek informován přípisem policejního orgánu ze dne 28. 6. 2019, č. j. KRPS-76225-257/TC-2016-010681-HK. Jeho podněty se zabývala rovněž Generální inspekce bezpečnostních sborů Středočeského kraje, která dospěla k závěru, že se tvrzené skutečnosti nepodařilo prokázat. Věc dozorovalo Okresní státní zastupitelství v Mělníku pod sp. zn. 1 ZN 103/2016, které závěry policejního orgánu akceptovalo.

Na základě podnětů pana Prouška byl nad postupem Okresního státního zastupitelství v Mělníku vykonán dohled Krajským státním zastupitelstvím v Praze jakožto jediným orgánem k tomuto oprávněným. Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Praze Mgr. Ing. Martin Voráček opakovaně přezkoumal obsah dozorového spisu Okresního státního zastupitelství v Mělníku sp. zn. 1 ZN 103/2016 a spisový materiál policejního orgánu. Mgr. Ing. Voráček shledal v postupu policejního orgánu závady spočívající v neodůvodněných průtahích při vyšetřování podání. V postupu dozorové státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mělníku však průtahy neshledal, neboť ta sama závady v postupu policejního orgánu zjistila, prostřednictvím nadřízeného policejního orgánu mu je vytkla a zároveň nařídila, které úkony mají být vykonány, aby k průtahům nedocházelo. Z tohoto důvodu byl podnět vyhodnocen jako nedůvodný. Krajské státní zastupitelství v Praze následně ve věci vykonalo dohled nad postupem Okresního státního zastupitelství v Mělníku ještě dvakrát, přičemž v řízení a v postupu dozorového státního zastupitelství neshledalo pochybení. O těchto závěrech byl pan Proušek informován přípisem Mgr. Ing. Voráčka ze dne 16. 3. 2017, č. j. KZN 667/2016-77, ze dne 30. 8. 2017, č. j. KZN 667/2016-146, a ze dne 8. 6. 2018, č. j. KZN 667/2016-244, na něž jsem ho odkázala.

K údajnému nevyšetřování a neřešení trestné činnosti je vhodné uvést, že státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství k Okresnímu soudu v Mělníku podala obžalobu na obžalované L. F., P. J. a P. P. ve věci vedené pod sp. zn. 14T 59/2017. Dne 4. 9. 2017 soud vydal trestní příkaz č. j. 14T 59/2017-408, kterým obžalovaného P. P. uznal vinným ze spáchání pokračujícího přečinu podvodu dle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku. Za to mu soud uložil trest v trvání 12 měsíců, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu 48 měsíců. Dále mu uložil nahradit poškozeným škodu způsobenou přečinem. Dne 26. 2. 2018 Okresní soud v Mělníku vynesl rozsudek č. j. 14T 59/2017-512,

jímž uznal obžalovaného P. J. vinným ze spáchání pokračujícího přečinu podvodu dle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, za což mu uložil trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců, jehož výkon za současného vyslovení dohledu odložil na zkušební dobu v trvání 54 měsíců. Obžalovaný L. F. byl odsouzen za účastenství ve formě pomoci na přečinu podvodu dle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku spáchaném ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku. Za toto jednání mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 13 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 18 měsíců. Tato rozhodnutí jsou již pravomocná.

S ohledem na vše výše uvedené jsem přesvědčena, že podněty pana Prouška byly orgány činnými v trestním řízení adekvátně řešeny a neshledala jsem důvody, abych postup konkrétních státních zástupců kárně řešila.

S pozdravem

**Vážený pan
Milan Kajínek
šéfredaktor
The Epoch Times ČR, z. s.**

e-mail: milan.kajinek@epochtimes.cz