

Spolek Šalamoun

sídlo: Praha 4 – Záběhlice, U Mlýna 2232/23
poštovní adresa: Novákových 25/857, Praha 8, 180 00

IČ **63837714**

registrace pod sp. zn. L 6401 u Městského soudu v Praze

www.spoleksalamoun.com

ID datové schránky: **g4kvibk**

e-mail: spoleksalamoun@spoleksalamoun.com

Vrchní státní zastupitelství v Olomouci

17. listopadu 909/44

779 00 Olomouc

K rukám Mgr. Radima Daňhela

V Praze dne 15. ledna 2023

datovou zprávou

Podnět k podání návrhu na zahájení kárného řízení se státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Ostravě, Mgr. Vítem Legerským

Vážený pane vrchní státní zástupce,

Spolek Šalamoun je registrovaný spolek, který se již dvacet osm let zabývá nespravedlivě stíhanými, obžalovanými či odsouzenými a vězněnými oběti orgánů činných v trestním řízení (dále také „OČTŘ“). Během osmadvaceti let naší činnosti jsme dokázali pomoci desítkám obětí zvláště a nedbalosti OČTŘ. Tak jako Výbor na obranu nespravedlivě stíhaných (VONS) v době totality, tak i Spolek Šalamoun se dnes zabývá případy, kdy došlo ze strany státu, prostřednictvím jeho orgánů, k projevům zvláště a porušování lidských a občanských práv, a tedy ke zneužití úřední moci (a pravomoci) a poškození jednotlivců.

Spolek Šalamoun se v rámci různých trestních případů, které monitoruje, zabývá také již řadu let případem Petra Kramného, odsouzeného k výjimečnému trestu odnětí svobody v trvání 28 let.

Ve dnech 29. 11. 2022 a 1. 12. 2022 se zástupci Spolku Šalamoun osobně účastnili veřejného zasedání u Krajského soudu v Ostravě, který projednával žádost právě ods. Petra Kramného na obnovu řízení ve smyslu ust. § 278 Trestního zákoníku.

Dle našeho názoru z výslechů znalců vyplynuly zcela zásadní skutečnosti pro celé trestní řízení v trestní věci ods. Petra Kramného, kterou od počátku řízení dozoroval a následně u nalézacího soudu zastupoval právě státní zástupce KSZ v Ostravě, Mgr. Vít Legerský.

Kárné provinění státního zástupce je definováno v § 28 zákona č. 283/1993 Sb. následovně:

*„Kárným proviněním je **zaviněné porušení povinností státního zástupce**, zaviněné chování **nebo jednání státního zástupce**, jímž **ohrožuje důvěru** v činnost státního zastupitelství nebo **v odbornost jeho postupu** anebo **snižuje vážnost a důstojnost funkce státního zástupce.**“*

Akcentujeme zejména, že prof. MUDr. Ivo Šteiner, CSc. v rámci nadepsaného řízení ve své výpovědi před soudem uvedl, že postup MUDr. Igora Dvořáčka je „faktickým přiznáním viny“, neboť došlo ke zničení jediného důkazního materiálu, čímž se znalecké posudky vypracované v oboru soudního lékařství v této věci staly nepřezkoumatelnými.

Navzdory výše uvedenému rozporu s obecnou praxí při nakládání s předmětem důkazu a deklarace tohoto rozporu v průběhu veřejného zasedání ze strany dlouholetého odborníka pro dané odvětví znalecké činnosti, které zjevně dokládá nestandardní postup ze strany MUDr. Dvořáčka, neučinil státní zástupce žádné kroky k zahájení prověřování tohoto postupu tehdejšího přednosty Ústavu Soudního lékařství Fakultní nemocnice Ostrava.

MUDr. Dvořáček zjevně nebyl s nekroptickým materiálem, zajištěným znalci MUDr. Smatanovou a MUDr. Dokoupilem v rámci repitvy poškozených ve věci pana Kramného, oprávněn nakládat, a rovněž nebyl odpovědný dle tehdy platného zákona o znalcích a tlumočnících za další spravování těchto materiálů.

Tento liknavý postup dokresluje skutečnost, že Mgr. Legerský neučinil ničeho pro zajištění nekroptického materiálu zajištěného v průběhu repitvy v nadepsané věci, a to přes výzvy ze strany

- Spolku Šalamoun ze dne 21. 2. 2017;
- Mgr. Jany Černochové, poslankyně Parlamentu ČR, ze dne 27. 4. 2017;
- JUDr. Jany Barvíkové, právní zástupkyně matky pana Kramného, ze dne 1. 6. 2017 a
- JUDr. Jany Rejžové, obhájkyně pana Kramného, ze dne 11. 11. 2017.

Mgr. Legerský dále neučinil žádné kroky ani poté, kdy z jeho podnětu bylo zahájeno trestní řízení pro podání křivého znaleckého posudku proti dalším znalcům činným ve věci pana Kramného, MUDr. Matlachovi a MUDr. Fargašovi, kdy mu muselo být zřejmé, že pro uvedené řízení bude nezbytné tento důkazní prostředek zajistit, a ani o hrozbě zničení tohoto materiálu neinformoval dozorcující státní zástupkyni Okresního státního zastupitelství v Ostravě.

Touto nečinností Mgr. Legerský znemožnil objektivní přezkoumání předmětu důkazu, přičemž prof. MUDr. Šteiner, CSc., označil tento postup za „faktické přiznání viny“ ze strany MUDr. Dvořáčka, jelikož i laikovi je zřejmé, že po zničení materiálu nelze tento dále přezkoumávat, a tedy ani potvrdit či vyvrátit, zda skutečně obsahovaly markanty zmiňované v původních znaleckých nálezech.

Na okraj je zde nutno zmínit stanovisko Mgr. Legerského zaslané MUDr. Dvořáčkovi, který se po pravomocném skončení věci snažil odepřít přístup k těmto materiálům dalším znalcům obhajoby.

Ve vyrozumění ze dne 9. 1. 2023, č. j. 3 KZV 7/2014 - 1920, Mgr. Legerský konstatuje, že:

*„Z listin založených v trestním spise plyne, že veškerý histologický materiál odebraný při všech pitvách prováděných na Ústavu soudního lékařství Fakultní nemocnice Ostrava v roce 2013 **byl skartován dne 22. 3. 2018 podle tamních standardů**, přičemž i v řadě předchozích let byl **takový materiál skartován vždy v pětiletých intervalech.**“*

Navzdory žádostem však žádný „tamní standard“, kterým by bylo ošetřeno nakládání s nekroptickým materiálem zajištěným pro účely trestního řízení, nebyl nikdy předložen, pouze byla doložena příručka upravující nakládání s odpady, pod níž nelze subsumovat nakládání s věcí důležitou pro účely trestního řízení.

Jak již bylo výše uvedeno, v průběhu této lhůty obdržel opakované žádosti o uchování těchto materiálů pro účely dalšího řízení, a to nejen ve věci ods. Petra Kramného, ale i znalců MUDr.

Matlacha a MUDr. Fargaše, kteří byli v souvislosti s tímto řízením obviněni z podání nepravdivého znaleckého posudku již na počátku roku 2017, a vzhledem k obsahu obvinění bylo patrné, že pro řízení v této věci budou zajištěné materiály zcela zásadní pro posouzení, zda došlo ke zpracování nepravdivého znaleckého posudku. K tomuto obvinění dalo podnět právě krajské státní zastupitelství v Ostravě, a to v návaznosti na přednes závěrů znaleckého posudku vyhotoveného ve věci pana Kramného. Z tohoto je patrné, že o existenci potřeby zachování těchto materiálů měl dostatečné informace, navzdory kterým pro zachování nekroptického materiálu neučinil ničeho.

Dále byly v rámci jednání vyslechnuty záznamy telefonických hovorů Petra Kramného, jejichž přepisy Mgr. Legerský argumentoval v průběhu původního hlavního líčení.

Ve vyrozmění ze dne 9. 1. 2023, č. j. 3 KZV 7/2014 - 1920, Mgr. Legerský konstatuje, že:

*„Z tehdejšího vyrozmění lze také dovodit, že **telefonní hovor odsouzeného s jeho tetou Vlastou Damovskou ze dne 22. 11. 2013 (s jeho počátkem v 17:48 hodin) jsem si přebral. Nadto dodávám, že kupříkladu tímto hovorem či jeho obsahovým (nikoliv doslovným) přepisem uvedeným v protokolu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu podle § 88 odst. 6 trestního řádu ze dne 6. 10. 2014 jsem neargumentoval v odůvodnění obžaloby, ve své závěrečné řeči, ani kdykoliv jindy (jde-li o vysvětlení toho, co je obsahový přepis, pak znovu odkazuji na mé vyrozmění sp. zn. 3 KZV 7/2014 ze dne 9. 1. 2019). Osobně jsem tomuto hovoru či jeho přepisu nepřikládal zásadní význam. Uzavírám tedy, že v jednání příslušníka Policie ČR, který vypracoval obsahové přepisy odposlechnutých a zaznamenaných hovorů odsouzeného, neplyne podezření ze spáchání jakéhokoliv trestného činu.“***

Toto je zjevně nepravdivé tvrzení, neboť obsah tohoto rozhovoru a související přepisy byly navrženy v obžalobě proti panu Kramnému jako důkaz, a následně byly obsahem odůvodnění v rozhodnutích nalézacího, odvolacího i dovolacího soudu, z čehož je patrné, že navzdory názoru Mgr. Legerského měly pro posouzení věci zásadní význam. Vzhledem k tomu, že Mgr. Legerský byl obeznámen dle nadepsaného tvrzení i s jejich obsahem, je patrné, že ponechal tento zásadní rozpor bez jakékoliv odezvy, což je v přímém rozporu s jeho povinností vykonávat funkci státního zástupce odborně, odpovědně a nestranně, když tento rozhovor sloužil jako nepřímý důkaz viny pana Kramného, kterému dle přepisu rozhovoru „*všechno vyšlo, i v tom Egyptu*“.

V následném řízení o povolení obnovy se tyto přepisy ukázaly jako nikoli pouze zavádějící, ale jako podvržené, když obžalovanému vkládaly do úst věty doznávající podíl na nešťastné události v Egyptě, které však nikdy nezazněly (a které si dle vlastního tvrzení Mgr. Legerský přebral a s jejich obsahem se seznámil již při konání původního řízení). Tyto přepisy následně bez jakékoliv reakce či připomínky nechal Mgr. Legerský s vědomím, že tyto jsou zcela nepravdivé, mechanicky přepsat Krajský soud v Ostravě, Vrchní soud v Olomouci a Nejvyšší soud.

Ze shora uvedených důvodů jsme vyzvali Mgr. Víta Legerského k zahájení úkonů trestního řízení ve věci

- 1) podezření z nezákonného nakládání s nekroptickým materiálem a
- 2) podezření ze zneužití pravomoci policistou pořizujícím nadepsané přepisy, který vykonával své povinnosti zcela v rozporu s povinností zjistit objektivní stav pro spravedlivé rozhodování dozorového státního zástupce, Mgr. Legerského, a následně soudu.

Mgr. Legerský navzdory nadepsaným výzvám v této věci neučinil ničeho.

Vzhledem k výše uvedeným selháním v rámci tohoto řízení, a následné neochotě Mgr. Legerského postupovat v souladu se zákonem uloženou povinností jednat při vykonávání funkce státního zástupce odborně, svědomitě, odpovědně, nestranně, spravedlivě a bez zbytečných průtahů máme za to, že mohlo z jeho strany dojít ke spáchání kárného provinění dle § 28 zákona č. 283/1993 Sb., neboť nad rámec výše uvedených pochybností byla tímto postupem rovněž ohrožena důvěra v činnost státního zastupitelství a odbornost jeho postupu.

Žádáme o vyrozumění, jak bylo s tímto podnětem naloženo.

S pozdravem

Spolek Šalamoun

John Bok, čestný předseda

za výbor Spolku Šalamoun:

Václav Peričevič

JUDr. PhDr. Miroslav Špadrna, Ph.D.

Mgr. Šimon Mach