

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR

Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Odbor dohledu a kárné agendy

VÁŠ DOPIS č. j.:

ZE DNE:

NAŠE č. j.: MSP-587/2023-ODKA-

SPZ/4

VYŘIZUJE: Apolena Kretschmerová

TEL.: +420 221997330

FAX: +420 224 919 927

E-MAIL: odka@msp.justice.cz

Spolek věřitelů a přátel práva, z.s.

k rukám pana předsedy Zbyňka

Prouška

IDDS: p3xs5ar



Praha 12.01.2024

Počet listů: 1

Vážený pane Proušku,

Ministerstvo spravedlnosti obdrželo Vaše podání ze dne 9. 11. 2023 označené jako „Veřejný apel“, v němž vyjadřujete znepokojení nad tím, že by v České republice mohli být uvězněni lidé jen na základě nespolehlivé a chybové metody pachové identifikace, a žádáte proto ministra spravedlnosti, aby neodkladně učinil jasné a efektivní kroky k tomu, aby byly v důsledku nespolehlivosti pachových stop otevřeny a zrevidovány všechny trestní věci, ve kterých byly osoby odsouzeny k nepodmíněnému trestu odnětí svobody jen na základě pachové identifikace.

S ohledem na obsah Vašeho podání předně uvádím, že Ministerstvo spravedlnosti je ústředním orgánem státní správy justice a jeho kompetence jsou založeny na základě zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky (kompetenční zákon). Ministerstvo spravedlnosti, ani ministr jako jeho vedoucí představitel, nevykonává dohled nad činností soudů při rozhodování v trestním řízení a nemá ani žádné kompetence, které by mu umožňovaly dávat závazné pokyny orgánům činným v trestním řízení, jak postupovat při vyšetřování konkrétní trestní věci nebo jak ve věci rozhodnout. S ohledem na uvedené tak plošná revize rozsudků, o níž ve svém podání žádáte, není možná. Ministr spravedlnosti ve smyslu § 266 a následujících trestního řádu může toliko v konkrétní trestní věci podat stížnost pro porušení zákona proti pravomocnému rozhodnutí soudu nebo státního zástupce, jímž byl porušen zákon nebo které bylo učiněno na podkladě vadného postupu řízení.

K problematice pachových stop jako důkazu v trestním řízení si dovoluji uvést následující. Podle § 89 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád, platí, že za důkaz může sloužit vše, co může přispět k objasnění věci. V tomto ustanovení dále uvedený výčet důkazních prostředků není ucelený, zákon v tomto ohledu ponechává prostor na jeho doplnění i o další výslovně zde nezmíněné důkazní prostředky. Použití pachových stop jako důkazu v trestním řízení se opakovaně věnoval ve své judikatuře i Ústavní soud, přičemž shledal, že jsou-li dodrženy zákonné a judikatorní požadavky, pachové stopy představují ústavně

konformní důkaz (srov. kupř. nález ÚS ze dne 22. 3. 2016, sp. zn. IV. ÚS 1098/15). K tomu je však třeba doplnit, že pachové stopy náleží do skupiny nepřímých důkazů, přičemž pouze jeden nepřímý důkaz k prokázání dokazované skutečnosti nestačí. Představují-li tak pachové stopy v daném trestním řízení pouze jediný důkaz, nemohou být dostatečným podkladem pro shledání obviněného vinným ze spáchání daného trestného činu. K tomu doplňuji, že jsem se u zdejšího odboru legislativního informovala, že v současné době není připravována ve vztahu k metodě pachové identifikace novelizace právních předpisů.

V závěru si Vás dovoluji informovat, že máte-li podezření, že v konkrétní trestní věci byl porušen zákon, a to nejen kupř. použitím pachových stop jako jediného důkazu v rozporu se zákonem, můžete Ministerstvu spravedlnosti adresovat podnět k podání stížnosti pro porušení zákona. V podnětu je třeba předně označit napadené pravomocné rozhodnutí, a to sdělením dne vydání, spisové značky, pod níž je evidováno, a celého názvu soudu (státního zastupitelství), který jej vydal, a současně jej stručně odůvodnit sdělením, jakým způsobem měl být napadeným pravomocným rozhodnutím porušen zákon.

S pozdravem

Mgr. Kateřina Skalková
ředitelka odboru dohledu a kárné agendy