



ombudsman

veřejný ochránce práv

Sp. zn. 5559/2024/VOP/MK  
Č. j. KVOP-48081/2024  
Datum 4. prosince 2024

Vážený pan  
Mgr. Martin Rezek, LL.B.  
advokát  
Advokátní kancelář Rezek a partneři  
Krkonošská 2001/16  
120 00 Praha 2

Vážený pane magistře,

v říjnu 2024 jsem zahájil šetření ve věci podnětu Vašeho klienta, čet. Michala Kurowskiho.

Dne 29. října 2024 jsem obdržel vyjádření ministryně obrany včetně spisového materiálu.

Poté, co jsem se seznámil se všemi dostupnými podklady, jsem dospěl k závěru, že **v postupu služebních orgánů při vyřizování stížnosti čet. Michala Kurowskiho došlo k pochybení, protože nebyl dostatečně informován o důvodech**, pro které byly jeho stížnosti hodnoceny jako nedůvodné.

K tomuto hodnocení mě vedou následující zjištění.

**Vyrozumění vojáka o tom, že je jeho stížnost nedůvodná, by mělo obsahovat i důvody**, proč byla stížnost shledána nedůvodnou.

V srpnu 2023 obdržely služební orgány stížnosti stěžovatele, který v nich **výslovně nepožádal** o sdělení výsledku šetření a přijatých opatření k nápravě, **avšak požadoval** „minimálně veřejnou omluvu“.

Vyrozumění o vyřízení stížnosti ze dne 2. listopadu 2023, odeslané Velitelstvím pro operace, obsahuje pouze stručnou rekapitulaci stížnosti a k jednotlivým bodům (vedeno po jménech, vůči nimž stížnosti směřovaly) uvádí, že stížnost je nedůvodná, bez bližšího vysvětlení.

Na absenci důvodů pro závěr o nedůvodnosti stížností jste upozornil v žádosti o přešetření způsobu vyřízení stížnosti.

Velení Armády ČR se ve své odpovědi ze dne 5. září 2024 k tomuto bodu omezilo toliko na konstatování, že nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by prokazovaly stěžovatelem napadané jednání jeho nadřízených a dalších vojáků.

Zápis o šetření stížnosti, zpracovaný Velitelstvím pro operace jako podklad pro vyřízení stížnosti, důkladně shrnuje zjištěný skutkový stav a jasně z něj vyplývá, proč jsou jednotlivé stížnostní body hodnoceny jako nedůvodné.

Vyřizování stížností v Armádě ČR upravuje § 153 zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání. Ten se v odst. 3 omezuje pouze na sdělení, že **voják musí být o vyřízení stížnosti vyrozuměn**.

Ustanovení § 153 odst. 4 pak dodává: ***Byla-li stížnost shledána důvodnou nebo částečně důvodnou, je nadřízený nebo služební orgán povinen bezodkladně učinit nezbytná opatření k nápravě. O výsledku šetření a opatřeních přijatých k nápravě se učiní záznam do spisu; voják bude vyrozuměn jen tehdy, jestliže o to požádal.***

Rozsah odůvodnění závěrů služebního orgánu § 153 zákona o vojácích z povolání nijak neřeší a neřeší jej ani interní akt řízení (RMO č. 41 z roku 2014).

V komentáři<sup>1</sup> k dotčenému paragrafu (§ 153 odst. 4) zákona o vojácích z povolání se mj. uvádí: ***Pokud byla podána nedůvodná stížnost, vyřizující orgán žádná opatření nečiní, provede pouze záznam o výsledku do spisu. Vyrozumění vojáka, pokud o to voják požádá, by v případě nedůvodné stížnosti mělo obsahovat i důvody, proč byla stížnost shledána nedůvodnou.***

Velení Armády ČR<sup>2</sup> ani ministryně obrany<sup>3</sup> ve svých sděleních nikdy neuvedly, že by strohost vyrozumění Velitelství pro operace pramenila z toho, že by stěžovatel o vyrozumění nepožádal. Krom toho odpověď Velitelství pro operace v závěru obsahuje informace o zjištěném pochybení a stěžovatele informuje, jako by o toto vyrozumění požádal.

Z toho dovozují, že služební orgány se stížnostmi zacházely tak, jako kdyby stěžovatel žádal o vyrozumění o výsledku šetření a přijatých opatřeních k nápravě.

Je tedy splněna podmínka, o níž hovoří výše citovaný komentář, pro to, aby vyrozumění vojáka obsahovalo i důvody, pro které je stížnost hodnocena jako nedůvodná, což se nestalo.

**Jsem však přesvědčen, že služební orgány by měly stěžovatele vždy informovat o důvodech, proč stížnost vyhodnotily jako důvodnou, či nedůvodnou, a to bez ohledu na to, zda o to požádají, či nikoli.** Ustanovení § 153 odst. 4 o vojácích z povolání, zmiňující žádost, se totiž vztahuje pouze k informacím o přijatých opatřeních k nápravě. Výše citovaný komentář proto v tomto ohledu považují za nepřesný.

Rád bych poukázal např. na praxi při vyřizování stížností Policíí ČR, která interním aktem řízení (závazný pokyn policejního prezidenta č. 44/2018) stanovila, že v případě kvalifikovaného upozornění<sup>4</sup> obsahuje konečné vyrozumění i vypořádání se všemi námitkami podatele.

Je škoda, že služební orgány nepropsaly do svého vyrozumění zdůvodnění obsažené v zápisu o šetření stížnosti zpracovaném Velitelstvím pro operace, ačkoliv ho měly k dispozici.

---

1 SKORUŠA, Leopold, DANĚK, Jaroslav a j. Zákon o vojácích z povolání: Komentář [Systém ASPI]. Wolters Kluwer. Dostupné v Systému ASPI. ISSN: 2336-517X.

2 V odpovědi stěžovatelize dne 5. září 2024.

3 V odpovědi ze dne 29. října 2024 na výzvu k vyjádření k hájenému šetření.

4 Zákon o Policii ČR používá namísto stížnosti upozornění. Srov. § 97 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR.

Vydal jsem proto zprávu o šetření ve smyslu § 18 odst. 1 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, a vyzval ministryni obrany, aby se ve lhůtě 45 dnů od doručení tohoto dopisu k mému zjištění vyjádřila a sdělila, jaká opatření k nápravě provedla.

O dalším postupu Vás budu informovat.

S pozdravem

JUDr. Stanislav Křeček  
veřejný ochránce práv  
(podepsáno elektronicky)