

# MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR

Vyšehradská 16, 128 00 Praha 2

Odbor soudních znalců a tlumočnicků

VÁŠ DOPIS č. j.:

ZE DNE:

NAŠE č. j.: MSP-90/2025-OSZT-  
SRZT/11

VYŘIZUJE: Mgr. Jana Kalinová

TEL.: +420 221 997 111

FAX:

E-MAIL: oszat@msp.justice.cz  
(sekretariát)

Vážená paní

**MUDr. Soňa Peková, Ph.D.**

**5. května 23**

**273 08 Pchery**

**ID DS: xk9uc9u**



Praha 18.12.2025

Počet listů: 6

Přílohy: 0

## Oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední

Ministerstvo spravedlnosti, jako správní orgán příslušný podle § 35 odst. 1 zák. č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech (dále jen „ZnalZ“), k výkonu dohledu nad znaleckou činností podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“)

### o z n a m u j e

**MUDr. Soně Pekové, Ph.D.**, se sídlem 5. května 23, 273 08 Pchery, IČO: 72642874 (dále jen „účastnice řízení“), že s ní zahajuje správní řízení o zrušení oprávnění vykonávat znaleckou činnost v oboru zdravotnictví – odvětví genetika – specializaci molekulární genetika, molekulární biologie, molekulární mikrobiologie, neboť závažným způsobem porušila povinnost stanovenou zákonem č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech (dále jen „ZnalZ“), když na žádost MUDr. Petera Kotlára, zplnomocněnce vlády Slovenské republiky pro prověření procesu řízení a správy zdrojů v období pandemie COVID-19, dne 16. 3. 2025 vypracovala znalecký posudek označený číslem 01/03/2025 a nazvaným *Kvantitativní stanovení obsahu nukleových kyselin DNA a RNA v šaržích vakcíny Spikevax (Moderna) a v šaržích vakcíny BNT 162b2 (Pfizer)* (dále jen „znalecký posudek“), ve kterém vyslovila závěr, že prezentovaná data testovaných přípravků Spikevax (Moderna) a BNT162b2 (Pfizer) jsou alarmující a jsou zcela dostatečná k tomu, aby byla s okamžitou platností zastavena distribuce a podávání těchto potenciálně zdraví ohrožujících přípravků, přitom tento posudek vypracovala, přestože existovaly důvodné pochybnosti o její nepodjatosti pro její poměr k věci a k osobě zadavatele MUDr. Petera Kotlára.

## O d ů v o d n ě n í:

### Účastnice řízení

- 1 Účastnice řízení má od 15. 12. 2017 oprávnění k výkonu znalecké činnosti v oboru zdravotnictví – odvětví genetika – specializaci molekulární genetika, molekulární biologie, molekulární mikrobiologie. Je podnikající fyzickou osobou s přiděleným IČO: 72642874.
- 2 Podle elektronické evidence znaleckých úkonů vypracovala za dobu existence této evidence (tj. od listopadu 2022) jeden znalecký posudek.

### Postup správního orgánu před zahájením řízení

#### Podnět

- 3 Dne 28. 4. 2025 obdrželo Ministerstvo spravedlnosti (dále jen „ministerstvo“ nebo „správní orgán“) oznámení MUDr. Tomáše Szalaye, PhD., poslance Národní rady Slovenské republiky, o podezření ze spáchání přestupku na úseku znalecké činnosti, kterého se dle jeho tvrzení mohla dopustit účastnice řízení vypracováním znaleckého posudku č. 01/03/2025, v němž posuzovala obsah nukleových kyselin DNA a RNA v očkovacích látkách proti onemocnění COVID-19, konkrétně v 17 šaržích vakcíny Spikevax (Moderna) a 7 šaržích vakcíny BNT 162b2 (Pfizer). Přílohou oznámení byla kopie článku z DeníkuN vydávaného ve Slovenské republice ze dne 17. 3. 2025 s názvem *Vedec vraví, že Pekovej analýza nedokazuje vysoký obsah DNA v mRNA vakcínach, jako tvrdí Kotlár.*
- 4 Oznamovateľ v podnětu uvedl, že dne 13. 3. 2025 vystoupil MUDr. Peter Kotlár, poslanec Národní rady Slovenské republiky a zplnomocněnec vlády Slovenské republiky pro prověření procesu řízení a managementu zdrojů v době pandemie COVID-19, na tiskové konferenci s názvem *„Výsledky analýzy šarží vakcín používaných proti ochoreniu Covid-19 v slovenskej populácii“* (veřejně přístupné na <https://tv.nrsr.sk/archiv/tlacovakonferencia/9/6726>) a mluvil o výsledcích blíže nespecifikované analýzy vakcín proti onemocnění COVID-19. Konkrétně řekl, že podle výsledků této analýzy se v jedné dávce očkovací látky nachází enormně vysoké množství DNA, které se dokáže integrovat do lidské DNA, čímž se lidský organismus geneticky modifikuje. Tvrdil, že se nejedná o kontaminaci vakcín, ale o účelové obrovské množství genetického materiálu, který dokáže transferovat lidskou jádrovou DNA a toto vnesení genetického materiálu se může stát stabilním a trvalým a s dostatečně vysokou pravděpodobností může způsobovat vznik nádorových onemocnění. Doslova k tomuto řekl: *„Ak to treba povedať ľudsky, hoc nepekne: Moderna a Pfizer z očkovaných spravili geneticky modifikované organizmy, narábali s ľuďmi ako s kukuricou bez ich vedomia. Vysoký obsah DNA v takomto rozsahu je absolútne škandalózne a okamžite by malo byť zakázané použitie týchto preparátov v našej populácii. [...] Tieto zistenia sú tak závažné, že generálny prokurátor by mal okamžite konať, vedecká obec by mala byť na poplach a všetci propagátori vakcíny by mali stiahnuť uši. Skromne, ale suverénne povedané, sme jednou z mála krajín na svete, ak nie jediná, ktorá zrealizovala takéto analýzy a aj ich zverejňuje. Spravme niečo veľké a zaradíme sa medzi príklady. Tieto firmou negarantované súčasti obsahu vakcín by mohli byť použité plnohodnotne v súdnych sporoch s farmafirmami, rovnako by mohli poslúžiť Najvyššiemu kontrolnému úradu a iným zložkám štátu pre účely vypracovania postupu na odmietnutie vyplatenia sumy za predobjednané množstvo vakcín do roku 2026.“*

- 5 Oznamovatel upozornil, že ačkoliv MUDr. Peter Kotlár autora analýzy ani na dotaz novinářů neuvedl, k autorství se později přihlásila účastnice řízení, a to na svém facebookovém profilu a také v rozhovoru uveřejněném na youtube.
- 6 Oznamovatel dále poukázal na skutečnost, že účastnice řízení v uvedených příspěvcích říká, že posudek vypracovala, aby ukázala, že jsou vakcíny nebezpečné a aby se ukončilo očkování těmito vakcínami. Oznamovatel se domnívá, že pokud byla při vypracování posudku vedena tímto záměrem, byla podjatá. Dále oznamovatel poukazuje na její předchozí spolupráci s MUDr. Petrem Kotlárem, pro kterého posudek vyhotovila, a na to, že se opakovaně veřejně vyjadřovala ke znaleckému posudku ve veřejném prostoru, což bylo v rozporu s její povinností mlčenlivosti. Konečně oznamovatel uvedl, že účastnice řízení posudek nezapsala do evidence znaleckých úkonů, a zpochybnil její oprávnění posudek zpracovat, protože nedisponuje oprávněním vykonávat znaleckou činnost v oboru farmacie, odvětví farmaceutická kontrola.
- 7 Dne 29. 7. 2025 oznamovatel své podání doplnil a zaslal ministerstvu odkaz na článek s názvem „*Quantitative Analysis of Nucleic Acid Content in Spikevax (Moderna) and BNT 162b2 (Pfizer) COVID-19 Vaccine Lots*“, publikovaný dne 13. 5. 2025 publikovaný v HSO Journal of Angiology and Vascular Surgery, který obsahově kopíruje analýzu prezentovanou na tiskové konferenci. Jako spoluautoři článku jsou uvedeni účastnice řízení s MUDr. Peterem Kotlárem a Dr. Richardem M. Flemingem, PhD. (srov.: <https://www.beraldoopenaccess.us/openaccess/quantitative-analysis-of-nucleic-acid-content-in-spikevax-moderna-and-bnt162b2-pfizer-covid-19-vaccine-lots>).
- 8 Oznamovatel dále uvedl, že MUDr. Peter Kotlár vystoupil dne 23. 5. 2025 na další tiskové konferenci, kde na dotaz novinářky, kolik stála analýza, na kterou se odvolává, uvedl, že nula EUR (<https://tv.nrsr.sk/archiv/tlacovakonferencia/9/6860>).

#### *Podání vysvětlení*

- 9 Ministerstvo přípisem ze dne 28. 7. 2025 vyzvalo účastnici řízení k podání vysvětlení podle § 137 správního řádu. Uložilo účastnici řízení, aby se vyjádřila k tvrzením uvedeným v podnětu, zejména aby uvedla, zda vypracovala znalecký posudek, v němž analyzovala šarže vakcín používaných proti onemocnění Covid-19, který je v oznámení zmíněn. Zároveň byla vyzvána, aby v případě, že došlo k vypracování znaleckého posudku, objasnila, z jakého důvodu nezapsala posudek do elektronické evidence znaleckých posudků. Konečně byla vyzvána, aby posudek, jestliže jej zpracovala, ministerstvu předložila.
- 10 Dne 29. 7. 2025 a 30. 7. 2025 obdrželo ministerstvo vyjádření účastnice řízení. Uvedla, že dne 16.3.2025 vypracovala posudek nazvaný *Kvantitativní stanovení obsahu nukleových kyselin DNA a RNA v 17 šaržích vakcíny Spikevax (Moderna) a 7 šaržích vakcíny BNT162b2 (Pfizer)*, který zaevidovala pouze ve svém znaleckém deníku pod interním označením č. 01/03/2025. Neuvedla si, že skončilo přechodné období dle zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech (ZnalZ), a že má povinnost zapisovat do elektronické evidence. Proto tuto povinnost splnila až po doručení výzvy správního orgánu. Ke skutečnostem uvedeným v podnětu uvedla, že se zakládají na osobních pocitech a názorech jejich autorů. V přílohách zaslala:
- kopii znaleckého posudku č. 01/03/2025 ze dne 16. 3. 2025 v českém jazyce v rozsahu 41 stran; na poslední straně u jména účastnice řízení není podpis ani otisk kulaté pečeti;

- kopii znaleckého posudku č. 01/03/2025 ze dne 16. 3. 2025 v anglickém jazyce v rozsahu 41 stran; na poslední straně u jména účastnice řízení není podpis ani otisk kulaté pečeti;
- přílohu 1 znaleckého posudku – dopis ze dne 3. 3. 2025 od Úřadu vlády Slovenské republiky podepsaný MUDr. Peterem Kotlárem adresovaný společnosti TILIA LABORATORIES s.r.o., 5.května 44, 273 08 Pchery, obsahující žádost o kvantitativní analýzu lipozomálních preparátů;
- přílohu 2 znaleckého posudku (v anglickém jazyce) - studii nazvanou „*Sequencing of bivalent Moderna and Pfizer mRNA vaccines reveals nanogram to microgram quantities of expression vector dsDNA per dose*“, přeloženo „*Sekvenování bivalentních mRNA vakcín Moderna a Pfizer odhaluje nanogramové až mikrogramové množství dvouvláknové DNA (dsDNA) vektorů na dávku*“, Kevin McKernan, Yvonne Helbert, Liam T. Kane, Stephen McLaughlin, Medicinal Genomics, 100 Cummings Center, Suite 406-L, Beverly Mass, 01915, účastnice řízení není uvedena jako autorka (rozsah 23 stran);
- přílohu 3 znaleckého posudku – seznam testovaných šarží Spikevax (Moderna) a BNT162b1 (Pfizer) a data naměřená pomocí multiplexní kvantitativní Real-Time PCR;
- přílohu 4 znaleckého posudku (v anglickém jazyce) – studie nazvaná „*RT-PCR Test Targeting the Conserved 5'-UTR of SARS-CoV-2 Overcomes Shortcomings of the First WHO-Recommended RT-PCR Test*“, přeloženo „*RT-PCR test zaměřený na konzervovanou 5-UTR oblast SARS-CoV-2 překonává nedostatky prvního RT-PCR testu doporučeného WHO*“, autoři Ulrike Kämmerer, PhD, Sona Pekova, PhD, Rainer J. Klement, PhD, Rogier Louwen, PhD, Pieter Borger, PhD, Klaus Steger, PhD“, publikovaná dne 4. 4. 2023 v International Journal of Vaccine Theory, Practice, and Research<sup>3</sup>;
- přílohu 5 znaleckého posudku (v anglickém jazyce) – článek nazvaný „*Clinical features of Omicron variant infection in 445 patients with coronavirus 19 disease*“ přeloženo „*Klinické příznaky infekce variantou Omikron u 445 pacientů s onemocněním COVID-19*“, autoři Lihong Yang,a Jianfeng Zhong,bc Weihong Wang,bc Feng Zhou,d Zhaowei Tong,bc Yifeng Zheng, Xing Chenf, publikovaný v roce 2023 v ANN SAUDI MED 2023 na [www.annsaudimed.net](http://www.annsaudimed.net);
- přílohu 6 znaleckého posudku (v anglickém jazyce) – studie nazvaná „*Worse Than the Disease? Reviewing Some Possible Unintended Consequences of the mRNA Vaccines Against COVID-19*“, přeloženo „*Horší než nemoc? Přehled některých možných nechtěných důsledků mRNA vakcín proti COVID-19*“, Stephanie Seneff a Greg Nigh, Laboratoř informatiky a umělé inteligence, MIT, Cambridge, MA 02139, USA, Naturopatická onkologie, Immersion Health, Portland, OR 97214, USA, publikovaná dne 10. 5. 2021 v International Journal of Vaccine Theory, Practice, and Research<sup>3</sup>;
- přílohu 7 (v anglickém jazyce) – dokument nazvaný „*Quantitative Multiplex Real-Time PCR analysis of Moderna (Spikevax) and Pfizer (BNT162b2) vaccines*“ přeloženo „*Kvantitativní multiplexní analýza vakcín Moderna (Spikevax) a Pfizer (BNT162b2) pomocí real-time PCR*“, Soňa Peková, TILIA LABORATORIES s.r.o., 8. 3. 2025.

## *Zjištěný skutkový stav*

- 11 Z veřejně dostupných zdrojů plyne, že účastnice řízení se od počátku pandemie COVID-19 vyjadřovala ke vzniku viru COVID-19 a zastávala negativní postoj k očkování vakcínami proti COVID-19. Níže jsou uvedena některá z jejích vyjádření:
- V únoru 2021 v rozhovoru pro časopis Reflex uvedla, že svého výroku, že vir COVID-19 zmizí do Vánoc 2020, nelituje, protože dle jejího výzkumu byla původní vlna pandemie způsobena virem, který již vymizel a vlny následně mají původ v mutacích, které z původního viru nevycházejí a netuší, odkud se berou (viz <https://www.reflex.cz/clanek/rozhovory/105325/sona-pekova-radi-tu-jine-kmeny-viru-ten-jarni-jak-jsem-tehdy-rikala-vymizel.html>).
  - V červnu 2021 na youtube kanále Czechfreepress CFP! uvedla, že se zamlčují vedlejší účinky vakcín proti COVID-19, protože, mimo jiné, „obří“ formulář na jejich nahlášení je pro lékaře příliš složité vyplnit. Zároveň uvedla: „[...] aby se lidi nechávali očkovat proti nějakým laboratorním šmejdům, to mi přijde úplně absurdní“ (viz <https://www.youtube.com/watch?v=bQNm03YouLA>).
  - Dne 6. 4. 2022 v rozhovoru uveřejněném na Svobodném rádiu pro svobodné lidi, které provozuje společnost Svobodné rádio, z. s., v pořadu „Studio Beta – Soňa Peková s dalšími informacemi o covidu“ vyjádřila negativní postoj k očkování vakcínami proti viru způsobujícímu onemocnění COVID-19. Vyjádřila přesvědčení, že jiné názory než názory oficiálně prezentované jsou odpovědnými institucemi ignorovány, s čímž nesouhlasí, a je přesvědčena, že s osobami, které „to tady aktuálně orchestrují se jednou asi zamete“ (viz <https://svobodne-radio.com/2022-04-06-studio-beta-sona-pekova-s-dalsimi-informacemi-o-covidu/>).
- 12 Dne 13. 3. 2025 MUDr. Peter Kotlár, zplnomocněnec vlády Slovenské republiky pro prověření procesu řízení a správy zdrojů v období pandemie COVID-19, poslance Národní rady Slovenské republiky, představil na tiskové konferenci výsledky analýzy vakcín Moderna (Spikevax) a Pfizer (BNT162b2) používaných proti onemocnění Covid-19 ve Slovenské republice. Prezentovaným závěrem této analýzy bylo, že všechny posuzované šarže vakcín Spikavex (Moderna) a BNT162b2 (Pfizer) používané pro očkování proti onemocnění COVID-19 obsahují nadměrné množství DNA v důsledku čehož se lidský organismus stává geneticky modifikovaným organismem, a proto by mělo být jejich používání okamžitě zakázáno. Autora analýzy neuvedl (viz <https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=video&VideoId=3026>).
- 13 Později účastnice řízení na svém facebookovém profilu uvedla: „[...] data k prezentaci MUDr. Petra Kotlára jsem poskytla já, vyrobila je naše laboratoř TILIA LABORATORIES s.r.o. a v plném rozsahu tu prezentaci naleznete zde, rovněž v podobě jednotlivých obrázků v příloze <https://www.10letters.org/CzechResearch.pdf>. A já nyní píšu kompletní report v plném detailu všech naměřených dat v podobě Znaleckého posudku pro Generální prokuraturu Slovenské republiky, protože jsem Soudní znalec v oboru Molekulární biologie, molekulární genetiky, molekulární mikrobiologie. Chci ale velmi důrazně ještě jednou zopakovat můj postoj k věci. „Analýzu“ vakcín Spikevax (Moderna) a BNT162b2 (Pfizer) jsem provedla proto, aby tato alarmující data umožnila okamžité ukončení používání těchto experimentálních a potenciálně nebezpečných přípravků.“

- 14 Dne 16.3.2025 účastnice řízení na svém facebookovém profilu uvedla: „*Milí přátelé, hotovo, znalecký posudek o 159 stranách textu a příloh, s maximálním detailem obledně analytického postupu, výsledků a vyhodnocení dat týkajících se přípravků Spikevax (Moderna) a BNT162b2(Pfizer) byl předán MUDr. Peterovi Kotlárovi – dnes elektronicky, zítra i v originální oficiální tištěné podobě s kulatým razítkem soudního znalce. Důvod, proč to oba děláme, je ten, aby se zastavilo plošné používání experimentálních přípravků, které nebyly důsledně testovány a ukazuje se, že mohou mít nežádoucí zdravotní důsledky.*“
- 15 Dne 21. 3. 2025 na svém facebookovém profilu uvedla: „*[...]ráda bych vás informovala, že data, která se týkají obsahu přípravků Spikevax (Moderna) a BNT62b2, a která byla před pár dny předána formou soudně-znaleckého posudku vládě Slovenské republiky, byla dnes rovněž zaslána do redakce časopisu New England Journal of Medecine (NEJM): Quantitativ Analysis of Nucleic Acid Content in Spikevax (Moderna) and BNT162b2(Pfizer) COVID-19 Vaccine Lots (prof. Richard M. Fleming, Dr. Peter Kotlar, Dr. Sona Pekova). Cover Letter příkládám. Tato data budou užitečná i pro kolegy ze zahraničí, kteří se snaží o urovnání C19 nesrovnalostí ve svých zemích, protože v posledních letech se ve „vědě“ tak rozbuhjala cenzura a propaganda, že téměř nebylo možné publikovat data mimo podivně preferovaný a jediný možný směr myšlení. Tak snad se tedy konečně pohnou a ve vědě se znovu otevře pluralitní a politicky nezávislý prostor pro práci a smysluplnou diskusi.*“
- 16 Téhož dne byl na youtube kanálu <https://www.youtube.com/watch?v=SD32xyW-CiC> uveřejněn rozhovor, v němž účastnice řízení na dotaz moderátorky, jaké pohnutky ji vedly k vypracování analýzy, resp. následně znaleckého posudku, uvedla: „*[...] mně jde o to, aby se ukončilo, ukončila distribuce a používání těchto přípravků [...]. Takže toto vedlo nebo má vést k tomu, a proto jsem to udělala, aby se s tím okamžitě přestalo, aby se to přestalo distribuovat, nabízet lidem a aby se to pořádně prozkoumalo či vůbec vlastně, aby se to ani, ani nepoužívalo dál, protože to je potenciálně nebezpečná věc. (...) Takže to, co jsme udělali s Petrem Kotlárem, a oba dva to vidíme stejně, že chceme, aby to skončilo a jediný způsob, jak to ukončit, je ukázat jasně data, že to prostě ty přípravky jsou nebezpečné [...]*“.
- 17 Účastnice řízení ve výše uvedeném rozhovoru na další dotazy moderátorky uvedla: „*[...] Takže ta data, která dostal generální prokurátor, a to jsou kompletní data, na základě kterých potom vznikl ten velice stručný sumář, [...] No a už co s tím se bude dít dál, tak se uvidí, ale ještě je teď v procesu pan doktor Fleming z Houstonu z Texasu, vlastně je jako jeden z naší trojice, který jsme na tom pracovali a pracuje teď vlastně na tom, že to i opublikuje [...]*“. Z kontextu rozhovoru vyplývá, že „trojicí“ je myšlena MUDr. Peková, MUDr. Fleming a MUDr. Kotlár.
- 18 Dne 13. 5. 2025 byl v časopise HSOA Journal of Angelology publikován článek s názvem Quantitative Analysis of Nucleic Acid Content in Spikevax (Moderna) and BNT162b2 (Pfizer) COVID 162b2 (Pfizer) COVID-19 Vaccine Lots, u kterého jsou jako spoluautoři uvedeni MUDr. Soňa Peková, Ph.D., zástupce zadavatele znaleckého posudku MUDr. Peter Kotlár a MUDr. Richard M Fleming, Ph.D. Obsah článku se shoduje s obsahem analýzy prezentované na tiskové konferenci MUDr. Petera Kotlára. Odkaz na uvedený článek lze nalézt na <https://www.heraldopenaccess.us/openaccess/quantitative-analysis-of-nucleic-acid-content-in-spikevax-moderna-and-bnt162b2-pfizer-covid-19-vaccine-lots>.
- 19 Dne 23. 5. 2025 MUDr. Peter Kotlár na tiskové konferenci uvedl, že za analýzu/znalecký posudek zaplatit nula EUR (srov. <https://tv.nrsr.sk/archiv/tlacovakonferencia/9/6860>, od 25:17 minuty).
- 20 Dne 29. 7. 2025 účastnice řízení zapsala do elektronicky vedené evidence znalecký posudek, jako den zadání uvedla 3. 3. 2025 a jako den vyhotovení 16. 3. 2025.

21 Lze shrnout, že v období od 3. 3. 2025 do 13. 5. 2025 vznikly tři dokumenty, jejichž obsah se překrývá, a jejichž autorem či spoluautorem je účastnice řízení:

1. Analýza „*Výsledky analýzy šarží vakcín používaných proti ochoreniu Covid-19 v slovenskej populácii*“ prezentovaná na tiskové konferenci dne 13. 3. 2025 k jejímuž autorství se přihlásila účastnice řízení a která je v anglickém jazyce na odkazu <https://www.10letters.org/CzechResearch.pdf>. Zde je analýza nazvaná *Quantitative Multiplex Real-Time PCR analysis of Moderna (Spikevax) and Pfizer (BNT162b2) vaccines*.
2. Spoluautorský článek „*Quantitative Analysis of Nucleic Acid Content in Spikevax (Moderna) and BNT162b2 (Pfizer) COVID 162b2 (Pfizer) COVID-19 Vaccine Lots*“ uveřejněný dne 13. 5. 2025 v časopise HSOA Journal of Angelology.
3. znalecký posudek datovaný 16. 3. 2025, jehož deklarovaným účelem bylo: *Kvantitativní stanovení obsahu nukleových kyselin DNA a RNA v šaržích vakcíny Spikevax (Moderna) a v šaržích vakcíny BNT 162b2 (Pfizer)*.

22 Analýza má celkem 13 stran. Na titulní straně je uveden nadpis v anglickém jazyce, autor Sona Pekova, MD, PhD., TILIA LABORATORIES s.r.o., Laboratory for molecular diagnostics, Pchery, Czech Republic, 08.03.2025. Hlavní část analýzy tvoří 8 grafů a 1 tabulka. Shrnutí na závěrečné straně obsahuje interpretaci výsledků, podle které obě posuzované vakcíny obsahují vysoké množství DNA kazet pro expresi S proteinu, a to v množství srovnatelném s mRNA. Tento závěr prezentoval a interpretoval MUDr. Peter Kotlár na tiskové konferenci.

23 Znalecký posudek je datován 16. 3. 2025. Použité grafy a tabulka jsou totožné jako tabulky a grafy použité v analýze. Grafy a tabulka jsou obsaženy ve znaleckém posudku v kapitolách 2.1.1. a 2.1.2. na stranách 27 až 33. Jádrem znaleckého posudku je analýza, nicméně znalecký posudek je obsáhlejší, což odpovídá tomu, co účastnice řízení uvedla na svém facebookovém profilu, a sice že *píše kompletní report v plném detailu všech naměřených dat v podobě znaleckého posudku*. Závěry obou dokumentů, tedy analýzy i znaleckého posudku, jsou totožné: Množství DNA v posuzovaných vakcínách je vysoké, a proto jsou vakcíny nebezpečné a neměly by se používat.

24 Součástí posudku je šest příloh. Z toho 4 jsou odborné články, další přílohou je tabulka naměřených hodnot a poslední přílohu (v posudku označenou č. 1) tvoří kopie dopisu MUDr. Petra Kotlára ze dne 3. 3. 2025. Peter Kotlár byl objednatelem. V uvedeném dopisu však neřádá vyhotovení znaleckého posudku, nýbrž vyhotovení kvantitativní analýzy preparátů. Dopis pak neadresuje účastnici řízení, ale společnosti Tilia Laboratories, s. r. o. V dopise neřádá vyhotovení znaleckého posudku ani nepokládá žádné otázky.

25 Konečně z evidence znaleckých posudků vedené ministerstvem bylo potvrzeno, že účastnice řízení znalecký posudek č. 01/03/2025 datovaný 16.3.2025 do evidence zapsala dne 29. 7. 2025 pod číslem položky 060703/2025.

### ***Předběžné právní hodnocení***

26 Jednou ze základních povinností znalce je vykonávat činnost nestranně (srov. § 1 odst. 3 ZnalZ). Smyslem znaleckého posudku je vytvořit věrohodný podklad pro rozhodování, a to zpravidla orgánů veřejné moci. Pokud se nelze spolehnout, že závěry znaleckého posudku jsou nepředpojaté, pak posudek nejen postrádá smysl, ale dokonce může ohrožovat veřejný zájem na spravedlivém rozhodování správních orgánů.

- 27 Existuje obecná shoda na tom, že osoba, která má vztah k věci, o níž rozhoduje, bude více či méně, vědomě či nevědomě, předpojatá, což ovlivní její úsudek a z něho vyplývající závěry. I kdyby navzdory této překážce dokázala nestrannost udržet, její závěry budou právě pro její vztah k věci zpochybňovány. Proto i kdyby posudek nestranný byl, bude zcela pochopitelně vzbuzovat pochybnosti. Proto určité vztahy ze zákona zakládají podjatost, která je překážkou k tomu, aby daná osoba ve věci konala.
- 28 Ve ZnalZ je podjatost upravena v § 18 odst. 1, podle kterého znalec nesmí provést znalecký úkon, jestliže lze mít důvodnou pochybnost o jeho nepodjatosti pro jeho poměr k věci a zadavateli. Komentář k tomuto ustanovení říká, že *vyloučení znalce slouží jako hlavní prostředek ke zajištění ochrany nestrannosti znalce, která patří vedle odbornosti k základním atributům znalecké činnosti zajišťující podání objektivního odborného stanoviska znalce ke skutkové otázce v řízení nebo na jiný odborný skutkový problém významný pro právní jednání.* (DÖRFL, Luboš. § 18 [Vyloučení]. In: DÖRFL, Luboš, KRYSL, Alexandr, LEHKÁ, Markéta, VISINGER, Radek. Zákon o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2021, s. 168, marg. č. 33.).
- 29 Zákaz provést znalecký úkon se vztahuje jak na případy, kdy je znalec ustanoven k provedení znaleckého úkonu orgánem veřejné moci, tak na úkony prováděné znalcem na základě smlouvy. Na posuzování podjatosti znalců se použijí obdobná kritéria, jako na posuzování podjatosti soudců. Důvody, které mohou vést k vyloučení znalce ze znaleckého úkolu z důvodu podjatosti, mohou být *důvody věcné*, pro poměr k věci, pro níž je znalecký posudek zpracováván, nebo *důvody osobní*, pro poměr k osobám, které s vypracováním znaleckého posudku souvisí. Poměr k věci je pak chápán jako osobní zájem znalce na výsledku řízení.
- K podjatosti pro poměr k věci*
- 30 V posuzovaném případě účastnice řízení ve svých veřejných vystoupeních v době před vypracováním posudku deklarovala odmítavý postoj k očkování proti onemocnění COVID-19. Opakovaně uváděla, že vakcíny mají škodlivé účinky a lidé by se proti onemocnění COVID-19 očkovat neměli. Obviněná v době vypracování posudku nebyla ve vztahu k očkování proti onemocnění COVID-19 neutrální, naopak zastávala a veřejně projevovala k očkování odmítavý postoj. K věci, kterou posuzovala, tedy očkovací látky, měla negativní poměr. Právě tento negativní postoj představuje poměr k věci ve smyslu § 18 odst. 1 ZnalZ. Protože v době vypracování znaleckého posudku existovaly důvodné pochybnosti o nepodjatosti znalkyně pro její poměr k očkování a vakcínám proti onemocnění COVID-19, měla povinnost vypracování znaleckého posudku odmítnout.
- 31 V této souvislosti je třeba poukázat na skutečnost, že podle zjištěného skutkového stavu účastnice řízení nebyla o vypracování posudku požádána, ale vypracovala jej z vlastní iniciativy. Ze žádosti doručené účastnici řízení plyne, že ačkoliv si MUDr. Peter Kotlár od společnosti TILIA LABORATORIES s.r.o. vyžádal kvantitativní analýzu ribozomálních preparátů, účastnice řízení nad rámec této žádosti použila znaleckou pečeť k tomu, aby analýzu (patrně provedenou společností TILIA LABORATORIES s.r.o.), předělala na znalecký posudek, a tím této analýze dodala vyšší váhu. Jejím záměrem přitom dle jejích vlastních slov bylo, *aby alarmující data umožnila okamžité ukončení používání těchto experimentálních a potenciálně nebezpečných přípravků.*

- 32 Zcela ve shodě s touto rétorikou v závěru znaleckého posudku uvádí, že *prezentovaná data přípravků Spikevax (Moderna) a BNT162b2 (Pfizer) jsou alarmující a jsou zcela dostatečná k tomu, aby byla s okamžitou platností zastavena distribuce a podávání těchto potenciálně zdraví ohrožujících přípravků.*
- 33 Taktéž skutečnost, že účastnice řízení nepožadovala ani znalečné ani náhradu nákladů vyvolává pochybnosti o pohnutkách, které jí k vypracování znaleckého posudku vedly.
- 34 Je nesporným právem účastnice řízení provádět v rámci své odbornosti analýzy, psát odborné články a projevat svobodně své názory. Pokud je účastnice řízení přesvědčena, že vakcíny proti onemocnění COVID-19 škodí, může závěry svých analýz publikovat a šířit způsobem obvyklým ve vědeckých kruzích. Avšak je nepřípustné, aby své názory a analýzy prezentovala ve formě znaleckého posudku, jako tomu bylo v tomto případě.

*K podjatosti pro poměr k osobě*

- 35 Ze zjištěného skutkového stavu je dále zřejmé, že existoval vztah mezi účastnicí řízení a MUDr. Petrem Kotlárem, který u společnosti TILIA LABORATORIES s.r.o. objednal analýzu, z níž se později stal znalecký posudek. Společně vytvořili a publikovali článek *Kvantitativní stanovení obsahu nukleových kyselin DNA a RNA v šaržích vakcíny Spikevax (Moderna) a v šaržích vakcíny BNT 162b2 (Pfizer).* Ačkoliv byl jejich společný článek publikován až v době po vydání znaleckého posudku, musela jejich spolupráce na vytvoření článku a na jeho publikování probíhat již před zpracováním znaleckého posudku.
- 36 Lze shrnout, že účastnice řízení v posuzovaném případě vytvořila zcela nepřehlednou situaci, v níž není zřejmé, za jakým účelem znalecký posudek vznikl a kdo se na jeho vytvoření podílel. Ačkoliv objednatel žádal analýzu, obviněná pro něj vytvořila znalecký posudek, za který si nevyžádala znalečné ani náhradu nákladů a který nezapsala do deníku. V posudku uvedla, že účelem pro jeho vypracování bylo *Kvantitativní stanovení obsahu nukleových kyselin DNA a RNA v šaržích vakcíny Spikevax (Moderna) a v šaržích vakcíny BNT 162b2 (Pfizer).* Tento deklarovaný „účel“ (který je ve skutečnosti předmětem) je názvem článku uveřejněném dne 13. 5. 2025 v časopise HSOA Journal of Angelology (*Quantitative Analysis of Nucleic Acid Content in Spikevax (Moderna) and BNT162b2 (Pfizer) COVID 162b2 (Pfizer) COVID-19 Vaccine Lots*), jehož autory jsou kromě účastnice řízení také MUDr. Peter Kotlár a MUDr. Richard M Fleming, Ph.D. Z veřejných vyjádření účastnice řízení na jejím facebookovém profilu plyne, jakož i z vyjádřením MUDr. Petera Kotlára plyne, že skutečným účelem pro vypracování znaleckého posudku byla snaha zastavit očkování uvedenými látkami, a posudek měl být předán nejvyššímu prokurátorovi Slovenské republiky. Obsah posudku se překrývá s analýzou a také s článkem, jehož autory účastnice řízení spolu s MUDr. Peterem Kotlárem a MUDr. Richardem M Flemingem, Ph.D.
- 37 Vzhledem k charakteru, závažnosti a dopadu jednání účastnice řízení na širokou veřejnost považuje ministerstvo zahájení řízení o zrušení oprávnění vykonávat znaleckou činnost za jediné účelné a zároveň proporcionální opatření. Jednání účastnice řízení mělo celospolečenský dopad, jí vyhotoveným znaleckým posudkem se zabývala Slovenská akademie věd (dále jen „SAV“), která dne 21. 8. 2025 vydala vyjádření, ve kterém uvedla, že na základě pověření Ministerstva zdravotnictví SR pro Biomedicínské centrum SAV, v.v.i., a ve spolupráci se Státním ústavem pro kontrolu léčiv provedla analýzu složení mRNA vakcín proti onemocnění Covid-19. Ke znaleckému posudku účastnice řízení uvedla: [...] „*medializované vyhlášení a práce obsahující tvrzení o vysokém množství DNA, na základě kterých byla provedena i analýza SAV, se zakládají na technicky*

*nesprávných postupech a/ nebo špatně interpretovaných výsledcích. Takováto vyhlášení jsou chybné a zavádějící. Spolu s nepodloženými a nesmyslnými tvrzeními o hrozbách očkování představují nebezpečný zdroj manipulace se strachem veřejnosti, který vážně ohrožuje zdraví jednotlivců, jako i veřejné zdraví.“*

- 38 Jak je uvedeno ve vyjádření výše, práce účastnice řízení zaštitěná znaleckým oprávněním, představuje nebezpečný zdroj manipulace se strachem veřejnosti, a v důsledku ohrožuje nejen zdraví jednotlivců, ale veřejné mínění vůbec. Není v zájmu veřejnosti, aby znalecká činnost byla vykonávána tímto způsobem.
- 39 S ohledem na zahájení řízení o zrušení oprávnění vykonávat znaleckou činnost z důvodu podjatosti považuje ministerstvo za nadbytečné zabývat se dalšími pochybeními znalkyně, kterých se mohla v souvislosti s vypracováním znaleckého posudku dopustit.
- 40 Vzhledem k výše uvedenému zahájilo ministerstvo řízení o zrušení oprávnění vykonávat znaleckou činnost podle § 46 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 14 odst. 1 písm. e) ZnalZ.

### **P o u č e n í :**

Podle § 80 odst. 2 přestupkového zákona má účastnice řízení právo požádat o ústní jednání, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv. Správní orgán není návrhem účastnice řízení na nařízení ústního jednání vázán a ústní jednání nařídí, je-li to nezbytné pro zjištění stavu věci nebo pro uplatnění práv účastníka v řízení.

Podle § 33 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „s. ř.“), si účastník může zvolit zmocněnce. Zmocnění k zastoupení se prokazuje písemnou plnou mocí. Plnou moc lze udělit i ústně do protokolu. V téže věci může mít účastník současně pouze jednoho zmocněnce.

Podle § 36 odst. 1 s. ř. nestanoví-li zákon jinak, jsou účastníci oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení, až do vydání rozhodnutí; správní orgán může usnesením prohlásit, do kdy mohou účastníci činit své návrhy.

Podle § 36 odst. 2 s. ř. mají účastníci právo vyjádřit v řízení své stanovisko. Pokud o to požádají, poskytne jim správní orgán informace o řízení, nestanoví-li zákon jinak.

Podle § 36 odst. 3 s. ř. nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí; to se netýká žadatele, pokud se jeho žádosti v plném rozsahu vyhovuje, a účastníka, který se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vzdal.

Podle § 36 odst. 4 správního řádu má účastník při jednání se správním orgánem právo na konzultace s osobou, která mu podle občanského zákoníku může jako podpůrce napomáhat při rozhodování; je-li takových osob více, zvolí si účastník jednu z nich. Namítne-li v průběhu řízení podpůrce účastníka vlastním jménem neplatnost právního jednání učiněného podporovaným účastníkem, správní orgán k této námitce v řízení přihlédne.

Podle § 38 odst. 1 a odst. 2 s. ř. mají účastníci a jejich zástupci právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci. Není-li účastník zastoupen, může spolu s účastníkem nahlížet do spisu i jeho podpůrce. Jiným osobám správní orgán umožní nahlédnout

do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem.

Podle § 14 odst. 2 s. ř. může účastník řízení namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. O tom, kdo je v dané věci oprávněnou úřední osobou, byl proveden záznam do spisu a správní orgán o tom účastníka na požádání informuje.

Nahlédnout do spisu lze po předchozí domluvě v pracovní dny v budově Ministerstva spravedlnosti (Legerova 49, Praha 2) v úředních hodinách od 9:00 do 14:30 hod. Z důvodu zajištění lepší koordinace Vás žádáme o sdělení termínu nahlížení na e-mailovou adresu: [oszt@msp.justice.cz](mailto:oszt@msp.justice.cz).

Ministerstvo vyzývá znalkyni, aby pokud chce v souladu s § 36 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu uplatnit své právo vyjádřit se k zahájenému řízení, především uvést všechny skutečnosti svědčící v její prospěch, tak učinila **ve lhůtě 15 dnů** od doručení tohoto oznámení.

**Mgr. Radomír Čujan, LL.M.**  
ředitel odboru soudních znalců a tlumočnicků